BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-2211-9/21
Mostar, 14.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 77/2021-8 od 10.08.2021. godine ponuđača TiOil d.o.o. Vitez izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 282-24-05/21 od 05.08.2021. godine, u postupku javne nabavke – Nabavka i isporuka goriva, ugovornog organa JKP Vilenica-Čistoća d.o.o. Novi Travnik, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 14.10.2021. godine donio je

**R J E Š E N J E**

1.Odbija se žalba.

2.Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka

3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu štete.

**O B R A Z L O Ž E N J E**

Ugovorni organ JKP Vilenica-Čistoća d.o.o. Novi Travnik (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke - Nabavka i isporuka goriva, za koji je Obavještenje o nabavci broj 3073-1-1-5-3-1/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 29.6.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 282-24-05/21 od 05.08.2021. godine na koju je ponuđač TiOil d.o.o. Vitez (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 13.08.2021. godine.

**Žalitelj u žalbi navodi:**

JKP VILENICA ČISTOĆA DOO NOVI TRAVNIK je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke goriva , broj: 282-24-05/21, a po provedenom otvorenom postupku, objavljenog na portalu javnih nabavki, broj:3073-l-l-5-3-l/21 od 29-06-2021 godine .

Žalitelj ističe da je kao zainteresirani ponuđač izvršio uvid u cjelokupnu dokumentaciju predmetne nabavke dana 10.08.2021. godine i utvrdio sljedeće:

- Uvidom u tendersku dokumentaciju ponuđača MIL EXPORT DOO NOVI TRAVNIK se vidi da isti nije pripremio TD kako nalaže sadržaj ponude i ZJN član 58 (1) i (2) i kako je navedeno točkom 5.1 TD ....(da sve strane ponude moraju biti označene na način da je vidljiv redni broj stranice, niti su sve stranice ponude ovjerene pečatom i potpisom podnosioca ponude, niti imenovani ima sadržaj ponude da stoji na kojoj se stranici nalazi određeni dokument , ni jedna stranica ponude nema vidljiv broj , zbog čega se javlja sumnja u naknadno vađenje i umetanje listova ponude (rješenje URŽ JN2-02-07-1-6-7/16)., jer imenovani nije postupio po ZJN po čl 58 stav (1) i (2) gdje je morao ispisati redne brojeve kako nalaže ZJN i TD.

-U točki TD 4.3.2 b) stoji ponuditelji moraju dostaviti spisak izvršenih ugovora u skladu sa čl 48 stav (2) ZJN, a koje su u vezi s predmetom nabavke , za period ne duži od 3 godine ili od dana registracije , odnosno početka poslovanja ....izjava ponuditelja da je u posljednje 3 godine ili od datuma registracije ponuditelja realiziran jedan ili više ugovora na poslovima predmeta nabavke....iz TD ponuđača Mil Export doo se može vidjeti da isti nije postupio po čl 48 stav (2) ZJN i točkom 4.3.2 TD isti je samo dostavio Izjavu 1-7/2021 gdje za uredno izvršenu isporuku poduzeće David doo Novi Travnik daje navedenu izjavu ukupne vrijednosti 72.538,34 KM sa pdv-om i to samo za period 01.01.2020.-31.12.2020. za ugovor broj 38-01/2020.. kao i poduzeće Medenik doo samo za perido od 01.01.-31.12.2020. g u iznosu od 21.391.24KM, iz čega se vidi da imenovni nije postupio po čl 48 ZJN stav (3) kao ni po zahtjevima TD.

U sumnju se dovodi obavijest o promjeni cijene goriva kod FMT gdje imenovi točno na 29.06.2021.godine kada izlazi TD snižava cijene goriva i to Euro dizel sa 2,06 KM/1 na 2,01 KM / 1, kao i BMB 95 sa 2,16 KM/1 na 2,11 KM/1. Žalitelj zahtijeva od ugovorenog organa da navedeno provjeri: koliko je trajala navedena cijena kod FMT i koliko je registrirano u Poreznoj upravi po navedenoj cijeni .

Dostavljena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača je dostavljena dan 05.08.2021. godine, gdje je izabrani ponuđač bio u obavezi dostaviti dokaze o ispunjavanju uvjeta iz čl. 45 ZJN, gdje do dana 10.08.2021. godine imenovani nije dostavio navedeno.

Uvidom u TD ponuđača Tdizel doo Novi Travnik isti nije postupio po ZJN čl 58 stav (1) i (2) i Td točkom 5.1 ....gdje stoji da ...u skladu sa stavom Agencije za javne nabavke BIH pod čvrstim uvozom se podrazumijeva ponuda uvezana odnosno ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenim. Žalitelj ističe da se iz ponude ponuđača vidi da isti nije postupio po navedenom. Niti je dostavio uvjerenje o poreznoj registraciji ovjereno od strane nadležnih institucija Općine / notara, isti je dostavio sam običnu kopiju.

U točki TD 4.3.2 b) stoji ponuditelji moraju dostaviti spisak izvršenih ugovora u skladu sa čl 48 stav (2) ZJN, a koje su u vezi s predmetom nabavke , za period ne duži od 3 godine ili od dana

registracije , odnosno početka poslovanja ....izjava ponuditelja da je u posljednje 3 godine ili od datuma registracije ponuditelja realiziran jedan ili više ugovora na poslovima predmeta nabavke.... iz TD ponuđača Tdizel doo se može vidjeti da isti nije postupio po čl 48 stav (2) ZJN i točkom 4.3.2 TD isti je samo dostavio Izjavu od JKP VILENICA ČISTOĆA doo da je uspješno realizovano u 2018 i 2019 godini Ugovor o nabavci koji ne sadrži osnovne podatke kako ZJN nalaže niti iznos, kao i drugu potvrdu da je zaključen odnosno sklopljen Ugovor 03.12.2018. sa JAVNA USTANOVA BOLINICA TRAVNIK na iznos 32.726.63 KM koji također ne sadrži osnovne podatke koji nalaže ZJN kao i TD , gdje se vidi da imenovni nije postupio po čl 48 ZJN stav 3.

U prilogu 1 Obrazac za dostavljanje ponude stoji potpis ovlaštenog lica ponuđač Tdizel navedeno nije ispunio.

Uzimajući u obzir gore navedeno postavlja se pitanje kako je ugovoreni organ mogao napraviti ovolike propuste jer ponuđači nisu pripremili ponudu u skladu sa Zakonskim zahtjevima i uslovima tenderske dokumentacije, te da je prilikom odabira najpovoljnijeg ponuđača došlo do kršenja Zakona o javnim nabavkama, te odstupanja odredbi standardne tenderske dokumentacije. Stoga smatra da ugovoreni organ treba ponudu poduzeća MIL EXPORT DOO i TDIZEL DOO odbaciti i u daljnjem postupku izvršiti bodovanje preostalih ponuđača i ponudu dodijeliti sljedećem najbolje rangiranom ponuđaču.

U koliko ugovoreni organ smatra da je žalba osnovana traži da postupi u skladu sa članom 100 stav 3 Zakona o javim nabavama donese novu odluku ili rješenje o dodjeli ugovora. Međutim , u koliko Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana da postupi u skladu sa članom 100 ZJN i istu proslijedi URŽ.

Podnosilac žalbe temelji ovu žalbu na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BIH.

U koliko URŽ utvrdi da je žalba osnovana , podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupa , kao i da naloži Ugovorenom organu namirenje prouzrokovane štete koja je nastala nezakonitim radnjama.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj u svojoj žalbi ističe da su kao zainteresirani ponuditelji izvršili uvid u cjelokupnu dokumentaciju i utvrdili:

„Uvidom u tendersku dokumentaciju ponuditelja MIL EXPORTA doo Novi Travnik se vidi da nije pripremio TD kako nalaže sadržaj ponude i ZJN članka 58. stavka 1. i 2. i kako je navedeno točkom 5.1 TD... da sve strane ponude moraju biti označene na način da je vidljiv redni broj stranice, niti su sve stranice ponude ovjerene pečatom i potpisom podnosioca ponude, niti

imenovani ima sadržaj ponude da stoji na kojoj se stranici nalazi određeni dokument, nijedna stranica ponude nema vidljiv broj stranici"

Nejasan je navod žalitelja na kojem temelji žalbu u kojem navodi da je vršio uvid u tendersku dokumentaciju MIL EXPORTA doo Novi Travnik i da nije pripremljen TD kako nalaže sadržaj ponude i ZJN, jer ponuditelj ne priprema TD već ugovorni organ, te nije jasan navod žalitelja u žalbi da je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju MIL EXPORT doo Novi Travnik.

Povjerenstvo za javne nabave je ponovno pregledalo ponudu ponuditelja MIL EXPORT doo Novi Travnik i utvrdilo da je ponuda čvrsto uvezena i da je dodatno osigurana jamstvenikom. Sve stranice ponude su označen rednim brojem (od 1 do 28) i sve su ovjerene pečatom i potpisane od ovlaštene osobe. Ponuda sadrži sve što je traženo u točkom 5.1 Tenderske dokumentacje.

Dokaz : Ponuda odabranog ponuditelja.

Žalitelj dalje navodi da „u točki TD 4.3.2 stoji da ponuditelji moraju dostaviti spisak izvršenih ugovora sukladno sa člankom 48. stavkom 2. ZJN a koja je u vezi sa predmetom nabave, za period ne duži od 3 godine ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja...izjava ponuditelja da je u posljednje 3 godine ili od datuma registracije ponuditelja realiziran jedan ili više ugovor na poslovima predmeta nabave. . . iz TD ponuđača MIL EXPORT doo Novi Travnik se može vidjeti da isti nije postupio po članku 48.stavak 2. ZJN i točkom 4.3.2 TD.

Nama kao ugovornom ponovno nije jasan niti ovdje navod žalitelj a na kojem temelji žalbu „iz TD ponuđača MIL EXPORT doo Novi Travnik"

Neovisno od navedenog povjerenstvo za javne nabave je izvršilo uvid u ponudu ponuditelja MIL EXPORT i ponovno utvrdilo da je na stranici 22. ponude dostavio spisak realiziranih ugovora na svom memorandumu i da je na stranici 27.i 28. ponuda dostavio potvrde o uredno izvršenim ugovorima.

ZJN člankom 48.stavkom 2. propisano je ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji...

Dakle, neosporno je da su ispunjeni uvjeti zakona i da su navodi žalitelja u cijelosti neosnovani.

Navodi o obavijesti za sumnju o obavijesti o promjeni cijene, kao i zahtjev za provjeru ne može biti upućen i tražen od ugovornog organa.

Tenderskom dokumentacijom je propisano da je ponuditelj obvezan dostaviti OPC ovjeren od strane Ministarstva trgovine F BiH važeći na dan objave Javnog poziva.

Iz navedenog je neosporno tko izdaje i tko je nadležan za izdavanje Obavijest o promjeni cijena i na koji način se vrši promjena cijena, a to nikako nije ugovorni organ.

Neosnovani i nejasni su i navodi žalitelja da nisu dostavljeni dokazi o ispunjavanja uvjeta iz članka 45. ZJN i da nisu dostavljeni do 10.08.2021 godine.

Uvidom u dostavnicu utvrđeno je da su Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja svi ponuditelji zaprimili dana 06.08.2021 godine.

Dokaz: Dostavnice

U točci IV. Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja propisano je da je odabrani ponuditelj dužan dostaviti dokumentaciju u roku od 5 dana od dana prijema Odluke.

Na način dostave pismena i dokumentacije primjenjuju se odredbe Zakona o upravnom postupku Federacije BiH.

Navodi žalitelja da uvidom u TD ponuđača TDIZEL isti nije postupio po ZJN članka 58.stavak 1. i 2. i TD točkom 5.1 gdje stoji da sukladno sa stavom Agencije za javne nabave BIH pod čvrstim uvezom se podrazumijeva ponuda uvezana odnosno ukoričena u knjigu ili ponudu osigurana jamstvenikom.

Nejasan je navod o uvid u tendersku dokumentaciju TDizel jer žalitelj sve svoje navode temelji na uvidu u TD.

Povjerenstvo za javne nabave ponovnim uvidom u ponudu ponuditelja TDizel je utvrdilo da je ista čvrsto uvezana na način daje onemogućeno vađenje listova i daje osigurana jamstvenikom.

Uvjerenje o poreznoj registraciji nije traženo tenderskom dokumentacijom.

Neosnovani su navodi žalitelja da ponuditelj TDizel nije postupio sukladno sa člankom 48. stavak 2. ZJN i točkom 4.3.2 tenderske dokumentacije.

ZJN člankom 48.stavkom 2. propisano je ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji...

Na strani 25. ponude dostavljen na memorandumu spisak izvršenih ugovora i strani 26. i 27. potvrde o izvršenim ugovorima.

Na temelju svega kao Ugovorni organ predlaže da URŽ žalbu žalitelja TIOIL doo Vitez na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, odbije kao neosnovanu

Sukladno sa člankom 110. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“ , broj: 39/14) ugovorni organ odgađa nastavak postupka javne nabavke do donošenja Odluke po žalbi od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH.

Dostavlja se kompletna dokumentaciji predmetne nabave na nadležno postupanje

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti.**

Žalitelj žalbom osporava ponudu izabranog ponuđača Mil export d.o.o. Novi Travnik, navodeći da isti nije pripremio ponudu kako nalaže sadržaj ponude i ZJN član 58 (1) i (2) i kako je navedeno tačkom 5.1 TD ....da sve strane ponude moraju biti označene na način da je vidljiv redni broj stranice, ističući da niti su sve stranice ponude ovjerene pečatom i potpisom podnosioca ponude, niti imenovani ima sadržaj ponude da stoji na kojoj se stranici nalazi određeni dokument, i da nijedna stranica ponude nema vidljiv broj.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je tačkom 5.1 propisano:

Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerirane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numeriraju dodatno. Izuzetno, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet u numeriranju, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.

Isto je propisano i članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda.

Uvidom u originalnu ponudu izabranog ponuđača Mil export d.o.o. Novi Travnik, ovaj organ je utvrdio da se ponuda istog sastoji od 28 stranica.
Daljnjim uvidom u ponudu utvrđeno je da je navedeni ponuđač prvih sedam stranica ponude numerirao na način da je listove ponude označio brojevima od 1. do 7. u kontinuitetu mašinski, zatim je mašinski numerirao 8-u, 9-u, 10-u, 11- u, 12-u, 13-u, 14-u i 15-u stranicu ponude. Potom je mašinski označio listove ponude u kontinuitetu brojevima od 16 do 28.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje i citirane odredbe tačke 5.1. i člana 8. stav (6) i (7) Uputstva, ovaj organ konstatuje da je ponuda ponuđača Mil export d.o.o. Novi Travnik numerirana na način da je osiguran kontinuitet numeriranja. Pored toga ovaj organ napominje da niti predmetna Tenderska dokumentacija niti Uputstvo za pripremu modela TD i ponuda ne propisuje da se stanice ponude označavaju pečatom ponuđača, već isključivo brojem, a što ponuda izabranog ponuđača sadrži, odnosno sadrži označene stranice/listove rednim brojevima u

kontinuitetu, što je u skladu sa tačkom 5.1. TD i članom 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda.Stoga se navod žalitelja da ponuda izabranog ponuđača nije pripremljena u skladu sa tačkom 5.1. TD, jer sve stranice ponude nisu ovjerene pečatom ponuđača i nijedna stranica ponude nema vidljiv redni broj, odbija kao neosnovan.

Vezano za navod žalitelja da ponuda izabranog ponuđača ne sadrži sadržaj ponude da ne stoji na kojoj se stranici nalazi određeni dokument, ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača Mil export d.o.o. Novi Travnik utvrdio da je isti na str. 7. ponude u sklopu Obrasca za dostavljanje ponude (Prilog I), dostavio popis dokumenata u kojem je naveden spisak dokumenata dostavljenih u ponudi, koji su označeni rednim brojevima od 1. do 11.

Članom 58. stav (1) ZJN je popisano da svaka ponuda obavezno sadrži:

i)popis dokumentacije priložene uz ponudu.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje da ponuda izabranog ponuđača sadrži popis dokumentacije priložene uz ponudu, što je u skladu sa članom 58. stav (1) tačka i) ZJN, navod žalitelja se smatra neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa članom 48. stav (2) ZJN i tačkom 4.3.2. TD, jer je isti samo dostavio Izjavu 1-7/2021 gdje za uredno izvršenu isporuku preduzeće David doo Novi Travnik daje navedenu izjavu ukupne vrijednosti 72.538,34 KM sa pdv-om i to samo za period 01.01.2020.-31.12.2020. za ugovor broj 38-01/2020.. kao i preduzeće Medenik doo samo za period od 01.01.-31.12.2020. g u iznosu od 21.391.24KM, ističući da se iz navedenog vidi da izabrani ponuđač nije postupio po članu 48. stav (3) ZJN, kao ni po zahtjevima iz TD.

Uvidom u tačku 4.3.2. TD, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave dobavljači:

b)Ponuđači moraju dostaviti spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ZJN, a koji je u vezi s predmetom nabavke, za period ne duži od 3 godine ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.

b)Izjava ponuđača da je u posljednje tri godine ili od datuma registracije, realizirao jedan ili više ugovora na poslovima predmetne nabavke.

Također, uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je predmet iste nabavka i isporuka goriva.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Mil export d.o.. Novi Travnik, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 22. ponude dostavio potpisan u ovjeren Spisak realiziranih ugovora vezanih za naftu i

naftne derivate, koji je dostavljen na memorandumu ponuđača Mil export d.o.. Novi Travnik, u kojem su navedena dva ugovora, oba realizirana u periodu od 01.01.2020. godine do 31.12.2020. godine, od kojih je jedan zaključen sa David d.o.o. Novi Travnik u vrijednosti od 72.538,34 KM i drugi zaključen sa Medenik d.o.o. Novi Travnik, u vrijednosti od 21.391,24 KM.

Na str. 27. ponude izabrani ponuđač je dostavio Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru kojom David d.o.o. Novi Travnik potvrđuje da je preduzeće Mil Export d.o.o. Novi Travnik, za njega uredno izvršio isporuku nafte i naftnih derivata, ukupne vrijednosti od 72.538,34 KM u periodu od 01.01.2020. godine do 31.12.2020. godine na području općine Novi Travnik.

Na str. 28. ponude izabrani ponuđač je dostavio Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru kojom Medenik d.o.o. Novi Travnik potvrđuje da je preduzeće Mil export d.o.o. Novi Travnik za njega uredno izvršio isporuku nafte i naftnih derivata u vremenu od 01.01.2020. godine do 31.12.2020. godine, na području općine Novi Travnik, u iznosu od 21.391,24 KM.

Imajući u vidu da je ugovorni organ u svrhu ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača zahtijevao dostavljanje spiska izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ZJN, koji je u vezi s predmetom nabavke, za period ne duži od 3 godine ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, što se potkrepljuje izjavom ponuđača da je u posljednje tri godine ili od datuma registracije, realizirao jedan ili više ugovora na poslovima predmetne nabavke, a s obzirom da je izabrani ponuđač u ponudi dostavio ovjeren i potpisan spisak izvršenih ugovora, u kojem su navedena dva ugovora realizirana u 2020. godini, koji za predmet imaju nabavku nafte i naftnih derivata, odnosno u vezi su sa predmetnom nabavkom, da sam spisak izvršenih ugovora potpisan i ovjeren od strane izabranog ponuđača kao takav predstavlja ujedno i Izjavu ponuđača da je u posljednje tri godine ili od datuma registracije, realizirao jedan ili više ugovora na poslovima predmetne nabavke, što je dodatno potkrijepljeno potvrdama o uredno izvršenim ugovorima koje je dala druga ugovorna strana, a koje potvrđuju navode iz Izjave ponuđača, odnosno Spiska izvršenih ugovora koji je sačinio sam izabrani ponuđač, ovaj organ konstatuje da je izabrani ponuđač postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz tačke 4.3.2. TD kojim je traženo da se dostavi Spisak izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom u posljednje tri godine ili od datuma registracije i Izjava ponuđača da je u posljednje tri godine ili od datuma registracije, realizirao jedan ili više ugovora na poslovima predmetne nabavke.

Kako sam spisak izvršenih ugovora potpisan i ovjeren od strane izabranog ponuđača, kao takav predstavlja ujedno i njegovu izjavu da je u posljednje tri godine ili od datuma registracije, realizirao jedan ili više ugovora na poslovima predmetne nabavke, što je dodatno potkrijepljeno potvrdama o uredno izvršenim ugovorima koje je dala druga ugovorna strana, iz kojih se mogu utvrditi svi elementi propisani članom 48. stav (3) ZJN, a koje potvrđuju uspješno iskustvo izabranog ponuđača na realizaciji upravo onih ugovora navedenih na spisku izvršenih

ugovora/izjavi ponuđača, koji su u vezi sa predmetnom nabavkom i realizirani su u traženom periodu, ovaj organ smatra da nema osnova za eliminaciju ponude izabranog ponuđača.

Stoga se navod žalitelja da izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa članom 48. stav (2) i (3) ZJN, kao ni po zahtjevima iz tačke 4.3.2. TD, smatra neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja kojim izražava sumnju u obavijest o promjeni cijena kod FTM ističući da izabrani ponuđač tačno na dan 29.06.2021. godine snižava cijene goriva i to Euro dizel sa 2,06 KM/1 na 2,01 KM / 1, kao i BMB 95 sa 2,16 KM/1 na 2,11 KM/1, zahtijevajući da se navedeno i provjeri, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ tačkom 5.1. propisao da ponuda mora sadržavati najmanje:

c.OPC-Obrazac ovjeren od strane Ministarstva trgovine FBiH važeći na dan objave javnog poziva.

Daljnjim uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je predmetna nabavka objavljena 29.06.2021. godine pod brojem Obavještenja o nabavci: 3073-1-1-5-3-1/21.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Mil export d.o.o. Novi Travnik, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 16. ponude dostavio Obrazac OPC i OPM broj 10373/2021, Obavještenje o promjeni cijene i marže, u kojem je naveden datum početka primjene nove cijene i marže na benzinskoj pumpi Mil export d.o.o. Novi Travnik, Stojkovići bb, 29.06.2021. godine i to za Dizel bas en 590 (10 ppm) ranija cijena 2.06 KM/l i nova cijena 2.01 KM/l, te za Premium bezolovni benzin 95, Bas en 228-BMB 95 ranija cijena 2,16 KM/l i nova cijena 2.11 KM/l.

Imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom propisano da je ponuđač obavezan dostaviti OPC obrazac ovjeren od strane Ministarstva trgovine F BiH važeći na dan objave Javnog poziva, a da je izabrani ponuđač u ponudi dostavio OPC obrazac – Obavještenje o promjeni cijene i marže (OPC i OPM) u kojem je navedena promjena cijene za tražena goriva na dan 29.06.2021. godine kada je i objavljeno Obavještenje o nabavci za predmetnu javnu nabavku, a da žalitelj u smislu člana 102. stav (3) ZJN ničim nije dokazao da nova cijena navedena u dostavljenom OPC obrascu nije bila važeća na dan objavljivanja obavještenja o nabavci, tačnije 29.06.2021. godine, navod žalitelja se odbija kao paušalan i neosnovan.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača navodi da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavljena dana 05.08.2021. godine, a da je izabrani ponuđač bio u obavezi dostaviti dokaze o ispunjavanju uslova iz čl. 45 ZJN, ali da do dana 10.08.2021. godine imenovani nije dostavio navedeno.

Uvidom u poštansku dostavnicu izabranog ponuđača Mil export d.o.o. Novi Tavnik, ovaj organ je utvrdio da je isti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 282-24-05/21 od 05.08.2021. godine zaprimio 06.08.2021. godine.

S tim u vezi ovaj organ ističe da je članom 91. stav (2) Zakona o upravnom postupku propisano da kad je rok određen na dane, dan u koji je dostavljanje ili saopćenje izvršeno, ne uračunava se u rok, već se za početak roka uzima prvi naredni dan, a to je u konkretnom slučaju 07.08.2021. godine.

S obzirom da je. i u skladu tačkom 4.1.2. tenderske dokumentacije i u skladu sa Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 282-24-05/21 od 05.08.2021. godine izabrani ponuđač obavezan dostaviti dokaze iz člana 45. ZJN u roku od pet (5) dana od dana prijema obavijesti o rezultatima postupka javne nabavke, to proističe da je zadnji dan roka za dostavljanje dokumentacije iz čl. 45. izabranom ponuđaču bio 11.08.2021. godine, a ne 10.08.2021. godine.

S obzirom da je uvidom u dostavljenu dokumentaciju izabranog ponuđača iz člana 45. ZJN, ovaj organ utvrdio da je izabrani ponuđač ugovornom organu dostavio navedenu dokumentaciju iz člana 45. ZJN dana 11.08.2021. godine, ovaj organ konstatuje da je izabrani ponuđač dokumentaciju iz člana 45. ZJN dostavio u traženom roku. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja da ponuđač TDizel d.o.o. Novi Travnik nije postupio u skladu sa članom 58. stav (1) i (2) ZJN i tačkom 5.1. TD gdje stoji „*U skladu sa stavom Agencije za javne nabavke pod čvrstim uvezom se podrazumijeva ponuda uvezana odnosno ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jemstvenikom*“ ističući da je iz ponude navedenog ponuđača vidljivo da nije postupio po navedenom, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 5.1. propisano:

Ponuda se čvrsto uvezuje na **način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova**. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. U skladu sa stavom Agencije za javne nabavke BiH pod čvrstim uvezom se podrazumijeva ponuda uvezana odnosno ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom. Pod čvrstim uvezom se ne podrazumijeva uvez „Spiralno", ponuda dostavljena u plastičnoj fascikli ili sličan uvez koji omogućava nesmetano mijenjanje stranica ponude. U slučaju da ponuđač uveže ponudu na navedeni način **uvez mora biti dodatno osiguran jamstvenikom**. Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i si. koji ne mogu biti uvezani ponuditelj obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.

Članom 8. stav 2. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je:

„(2) Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. “

Članom 58. stav (2) ZJN je propisano da ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerisane.

Uvidom u ponudu ponuđača TDizel d.o.o. Novi Travnik, ovaj organ je utvrdio da je ista dostavljena u plastičnim koricama, unutar kojih se nalaze listovi ponude označeni brojevima od

1. do 27., a kroz korice, kao i sve listove ponude, uključujući i naslovnu stranicu ponude, je provučen jemstvenik, koji je na poleđini ponude pričvršćen naljepnicom. Imajući u vidu da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom propisao u slučaju da se ponuda dostavlja u plastičnoj fascikli da uvez mora biti dodatno osiguran jemstvenikom, a kako je ponuda navedenog ponuđača dostavljena u plastičnim koricama kroz koje je, kao i sve listove ponude, provučen jemstvenik koji je pričvršćen naljepnicom, dakle ponuda je osigurana jemstvenikom, pri čemu su sve stranice ponude numerirane u kontinuitetu, ovaj organ konstatuje da je ponuda ponuđača TDizel d.o.o. Novi Travnik uvezana na način propisan članom 58. stav (2) ZJN, članom 8. stav (2) Uputstva, kao i tačkom 5.1. TD. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da ponuđač TDizel d.o.o. Novi Travnik nije dostavio uvjerenje o poreznoj registraciji ovjereno od strane nadležnih institucija općine/notara, već samo običnu kopiju istog.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ istom nije uopće zahtijevao dostavljanje uvjerenja o poreznoj registraciji, te stoga činjenica da je navedeni ponuđač dostavio Uvjerenje o poreznoj registraciji u običnoj kopiji, a ne u originalu ili ovjerenoj kopiji, ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, jer je očigledno da se radi o dokumentaciji koja nije ni tražena tenderskom dokumentacijom, a zbog viška dostavljene dokumentacije ponuda ne može proglasiti neprihvatljivom. Stoga se navod žalitelja odbija.

Žalitelj dalje navodi da je ponuđač TDizel d.o.o. Novi Travnik dostavio samo Izjavu od JKP VILENICA ČISTOĆA doo da je uspješno realizovano u 2018 i 2019 godini Ugovor o nabavci koja ne sadrži osnovne podatke kako ZJN nalaže niti iznos, kao i drugu potvrdu da je zaključen odnosno sklopljen Ugovor 03.12.2018. sa JAVNA USTANOVA BOLINICA TRAVNIK na iznos 32.726.63 KM koja također ne sadrži osnovne podatke koje nalaže ZJN kao i TD , suprotno članu 48 ZJN stav 3.

Uvidom u tačku 4.3.2. TD, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave dobavljači:

b)Ponuđači moraju dostaviti spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ZJN, a koji je u vezi s predmetom nabavke, za period ne duži od 3 godine ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.

b)Izjava ponuđača da je u posljednje tri godine ili od datuma registracije, realizirao jedan ili više ugovora na poslovima predmetne nabavke.

Također, uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je predmet iste nabavka i isporuka goriva.

Uvidom u ponudu ponuđača TDizel d.o.o. Novi Travnik, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 25. ponude dostavio potpisanu i ovjerenu Izjavu kojom izjavljuje da je u posljednje tri godine realizirao minimalno jedan ugovor na poslovima predmetne nabavke i to Ugovor broj 10-10056 sa Bolnicom Travnik i Ugovor broj 816/18 sa JKP Vilenica-Čistoća Nov Travnik

Na str. 26. ponude navedeni ponuđač je dostavio potvrdu kojom JU Bolnica Travnik potvrđuje da je u Travniku sa firmom TDizel d.o.o. Novi Travnik dana 3.8.2018. godine sklopio ugovor čiji je predmet bio Gorivo (nafta i naftni derivati) u vrijednosti od 32.726, 63 KM sa PDV-om te da je ugovor uredno izvršen.

Na str. 27. ponude navedeni ponuđač je dostavio potvrdu kojom JKP Vilenica-Čistoća d.o.o. Novi Travnik potvrđuje da je uspješno realiziran Ugovor o nabavci goriva za motorna vozila za period 2018. i 2019. godina, između ugovornih strana JKP Vilenica-Čistoća d.o.o. Novi Travnik i TDizel d.o.o. Novi Travnik.

Imajući u vidu da je ugovorni organ u svrhu ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača zahtijevao dostavljanje spiska izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ZJN, koji je u vezi s predmetom nabavke, za period ne duži od 3 godine ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, što se potkrepljuje izjavom ponuđača da je u posljednje tri godine ili od datuma registracije, realizirao jedan ili više ugovora na poslovima predmetne nabavke, a s obzirom da je ponuđač TDizel d.o.o. u ponudi dostavio ovjerenu i potpisanu izjavu da je u posljednje tri godine realizirao minimalno jedan ugovor na poslovima predmetne nabavke, u kojoj je naveden i spisak izvršenih ugovora, i to dva ugovora na poslovima predmetne nabavke, što je dodatno potkrijepljeno potvrdama o uredno izvršenim ugovorima koje je izdala druga ugovorna strana, a koje potvrđuju navode iz Izjave ponuđača/Spiska izvršenih ugovora, ovaj organ konstatuje da je navedeni ponuđač postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz tačke 4.3.2. TD da dostavi Spisak izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom u posljednje tri godine ili od datuma registracije i Izjavu ponuđača da je u posljednje tri godine ili od datuma registracije, realizirao jedan ili više ugovora na poslovima predmetne nabavke.

Kako ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije ni zahtijevao dostavljanje potvrda o uredno izvršenim ugovorima u ponudi, već je zahtijevao dostavljanje spiska izvršenih ugovora koji je u vezi s predmetom nabavke, za period ne duži od 3 godine ili od dana registracije ponuđača, što se potkrepljuje izjavom ponuđača da je u posljednje tri godine ili od datuma registracije, realizirao jedan ili više ugovora na poslovima predmetne nabavke, a s obzirom da je navedeni ponuđač u ponudi dostavio ovjerenu i potpisanu izjavu da je u posljednje tri godine realizirao minimalno jedan ugovor na poslovima predmetne nabavke, u kojoj je ujedno naveden i spisak sa dva izvršena ugovora, što je dodatno potkrijepljeno potvrdama o uredno izvršenim ugovorima koje je dala druga ugovorna strana, a koje potvrđuju uspješno iskustvo navedenog ponuđača na realizaciji upravo onih ugovora navedenih u Izjavi ponuđača/spisku izvršenih

ugovora, koji su u vezi sa predmetnom nabavkom i realizirani su u traženom periodu, ovaj organ smatra da nema osnova za eliminaciju ponude navedenog ponuđača.

Stoga se navod žalitelja da ponuđač TDizel d.o.o. Novi Travnik nije postupio u skladu sa članom 48. stav (3) ZJN, kao ni po zahtjevima iz TD, smatra neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja da ponuda ponuđača TDizel d.o.o. Novi Travnik nije pripremljena u skladu sa zahtjevima iz TD, jer u Obrascu za dostavljanje ponuda stoji potpis ovlaštenog lica koji navedeni ponuđač nije ispunio, ovaj organ je uvidom u Obrazac za dostavljanje ponude koji je navedeni ponuđač dostavio na str. 11. ponude, utvrdio da je isti na mjestu koje je predviđeno da se upiše ime i prezime lica koje je ovlašteno da predstavlja ponuđača upisao Ivan Mihalević, dok na mjestu predviđenom za potpis ovlaštene osobe, stoji potpis. Stoga se navod žalitelja odbija kao neosnovan.

S obzirom na sve navedeno, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, kao i zahtjev žalitelja za naknadu štete.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku**

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostavljeno:

-TiOil d.o.o. Vitez

-JKP Vilenica-Čistoća d.o.o. Novi Travnik

-Mil export d.o.o. Novi Travnik

-TDizel d.o.o. Novi Travnik

-evidencija

-a/a